



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 22. dubna 2014 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Františka Romana a soudců JUDr. Milana Krejčířika a JUDr. Michaely Pařízkové odvolání, které proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 18. listopadu 2013, sp. zn. 7 T 14/2006 podal obžalovaný

[redacted]
nar. [redacted] v [redacted] trv. bytem [redacted] okr. [redacted] t.č. [redacted]
[redacted]

a rozhodl **t a k t o :**

Z podnětu odvolání obžalovaného [redacted] se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. a), b), e), f), tr.řádu **z r u š u j e** v celém rozsahu.

Podle § 259 odst. 3 písm. a) tr.řádu se znovu rozhoduje **takto:**

Obžalovaný [redacted]

j e v i n e n , ž e

v období od měsíce [redacted] 2001 do měsíce [redacted] roku 2003 společně s již

pravomocně odsouzenými [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted] v úmyslu vylákat na níže uvedených poškozených společnostech finanční prostředky, po předchozí společné domluvě uzavírali leasingové smlouvy prostřednictvím obž. [redacted] jako jednatele společnosti [redacted] s.r.o. a prodejce nových motorových vozidel zn. Ford, který měl přístup k informacím ohledně používaných výrobních kódů těchto vozidel, kódu tzv. VIN a přitom vědomě využívali skutečnosti, že se v jednotlivých případech neskládala tzv. akontace - záloha a první splátka, bez čehož by poškozené společnosti jednotlivé smlouvy neuzavřely, neboť obž. [redacted] složení akontace potvrdil na příslušné doklady-faktury v rozporu se skutečností pouze účelově, tyto potom odeslal jednotlivým leasingovým společnostem společně s příslušnými žádostmi a potvrzeními, následně od poškozených zinkasoval, ať již prostřednictvím účtu společnosti [redacted] s.r.o., č. [redacted] vedený u [redacted] pobočka v [redacted] nebo prostřednictvím soukromého účtu své bývalé manželky [redacted] (roz. [redacted], č. [redacted] vedený u [redacted] pobočka v [redacted] doplatky jednotlivých kupních cen motorových vozidel, tyto finanční prostředky z účtů vybral a použil k neznámým účelům, a to jak pro vlastní potřebu, tak i potřebu manželů [redacted] účetní doklady-faktury nezaložil do účetnictví společnosti, přičemž byl přinejmenším srozuměn s tím, že leasingové splátky nebudou řádně spláceny, čímž vznikne poškozeným společnostem škoda přesahující částku 5.000.000,-Kč, k čemuž také došlo, a v měsíci [redacted] 2003 obžalovaný [redacted] s již odsouzenými [redacted] a [redacted] vycestovali mimo území České republiky, a poškozeným leasingovým společnostem

ČP Leasing a.s., Praha 1, Vladislavova 17/1390, IČ 25139886, PSČ 110 06;

ČSOB Leasing a.s., Praha 4, Na Pankráci 310/66, IČ 63998980, PSČ 14000;

FCE Credit s.r.o. (dříve FC Leasing k.s.), Thámová 16/137, Praha 8, IČ 25682971, PSČ 186 00;

Raiffeisen Leasing s.r.o., Olbrachtova 2006/9, Praha 4, IČ 61467863, PSČ 140 21;

S Morava Leasing a.s., Znojmo, Horní nám. 264/18, IČ 16325460, PSČ 669 02;

Unileasing a.s., Randova 214, Klatovy 1, IČ 25205552, PSČ 339 01;

ALD Automotive s.r.o., U Stavoservisu 527/1, Praha 10, IČ 61063916, PSČ 100 40;

VB Leasing CZ s.r.o., Heršpická 813/5, Brno, IČ 607501606, PSČ 639 00;

CAC Leasing a.s., Radlická 14/3201 Praha 5, IČ 15886492, PSČ 150 00;

Deutsche Leasing ČR s.r.o., (dříve Český Leasing s.r.o.) Nádražní 23/344, Praha 5, IČ 25723758, PSČ 151 34;

Austrofin Leasing s.r.o., Jiráskova 10, Vyškov, IČ 25303538, PSČ 682 01;

Leasing ČS a.s., Střelnická 8/1680, Praha 8, IČ 63999579, PSČ 180 00;

MB Leasing a.s., tř. TGM 1076, Mladá Boleslav, IČ 25131991, PSČ 293 01;

GE Capital Leasing a.s., Vyskočilova 1422/1a, Praha 4, IČ 60112743, PSČ 140 00;

Keschem a.s., Skřivanská 483/12, Praha 10, IČ 25295934, PSČ 108 00;

byla jednáním obžalovaného [redacted] způsobena celková škoda ve výši minimálně 37.079.043 Kč v následujících případech:

A) obžalovaný [redacted] a nyní již odsouzená [redacted]

- 1) [redacted] jako fyzická osoba prostřednictvím společnosti [redacted] s.r.o. za níž vystupoval obž. [redacted] jako jednatel a osoba s možností uzavírat leasingové smlouvy, uzavřeli dne [redacted] 2001 leasingovou smlouvu č. 15010240 s leasingovou společností ČP Leasing a.s., na leasing motorového vozidla zn. Ford Mondeo Combi vin: [redacted] RZ [redacted] kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 405.862,- Kč uhrazena na účet prodejce, tj. [redacted] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě tohoto potvrzení leasingová společnost uhradila doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 528.938 Kč, na účet prodejce, tj. [redacted] s.r.o., leasingový nájemce uhradil 14,5 splátek což je 284.824,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 303.028,- Kč;
- 2) [redacted] a obž. [redacted] jako ve shora uvedeném případě uzavřeli dne [redacted] 2002 na vozidlo RZ [redacted] další leasingovou smlouvu č. 1260001 s leasingovou společností ČSOB Leasing a.s., jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka, jež měla činit 204.426,- Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. [redacted] na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 673.574,- Kč, na soukromý účet obž. [redacted] leasingový nájemce uhradil 17 splátek což je 333.319,- Kč, leasingové společnosti způsobena škoda ve výši 424.807,90 Kč;
- 3) [redacted] a obž. [redacted] jako v předchozím případě uzavřeli dne [redacted] 2002 na stejné vozidlo RZ [redacted] další leasingovou smlouvu č. 2002004040 s leasingovou společností FC Leasing k.s., jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka jež měla činit 205.652,70 Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. [redacted] a na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 673.059,30 Kč, na účet prodejce tj. [redacted] s.r.o., leasingový nájemce uhradil 10 splátek což je 179.159,- Kč, leasingové společnosti způsobena škoda ve výši 526.607,- Kč;
- 4) [redacted] a obž. [redacted] uzavřeli dne [redacted] 2002 leasingovou smlouvu č. 31/02/068 s leasingovou společností Raiffeisen Leasing s.r.o., na leasing motorového vozidla zn. Ford Transit 350LWB 2,4 TDi, vin.: [redacted] RZ [redacted] kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 281.410,- Kč uhrazena na účet prodejce, došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 656.623,- Kč na účet prodejce [redacted] s.r.o., leasingový nájemce uhradil 7 splátek což je 115.395,- Kč, leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 560.865,- Kč,
- 5) [redacted] a obž. [redacted] uzavřeli dne [redacted] 2002 leasingovou smlouvu č. 31/02/066 s leasingovou společností Raiffeisen Leasing s.r.o., na leasing motorového vozidla zn. Ford Transit 350LWB 2,4 TDi, vin.:

██████████ RZ ██████████ po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 281.410,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. ██████████ o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce, ██████████ s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 656.023,- Kč, leasingový nájemce uhradil 7 splátek což je 115.395,- Kč, leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 560.353,30Kč,

- 6) ██████████ a obž. ██████████ jako v předchozím případě uzavřeli dne ██████████ 2002 na stejné vozidlo RZ ██████████ další leasingovou smlouvu č. 2002005317 s leasingovou společností **FC Leasing k.s.**, kdy jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka jež měla činit 266.653,20 Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. ██████████ na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 533.514,80 Kč na účet prodejce ██████████ s.r.o., leasingový nájemce uhradil 4 splátky což je 62.722,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 486.838,40 Kč
- 7) ██████████ a obž. ██████████ jako v předchozím případě uzavřeli dne ██████████ 2002 na stejné vozidlo RZ ██████████ další leasingovou smlouvu č. 1290202004 s leasingovou společností **S Morava Leasing a.s.**, jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka jež měla činit 279.000,- Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. ██████████ na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 651.000,- Kč, na soukromý účet ██████████ leasingový nájemce uhradil 7 splátek což je 116.711,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 556.062,- Kč,
- 8) ██████████ a obž. ██████████ jako v předchozím případě uzavřeli dne ██████████ 2002 na stejné vozidlo RZ ██████████ další leasingovou smlouvu č. 1310202004 s leasingovou společností **S Morava Leasing a.s.**, jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka, jež měla činit 279.000,- Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. ██████████ na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 651.000,- Kč, na soukromý účet ██████████ leasingový nájemce uhradil 7 splátek ve výši 116.711,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 556.062,50 Kč
- 9) ██████████ a obž. ██████████ jako v předchozím případě uzavřeli dne ██████████ 2002 na stejné vozidlo RZ ██████████ další leasingovou smlouvu č. 2002005316 s leasingovou společností **FC Leasing k.s.**, jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka, jež měla činit 268.791,90 Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. ██████████ na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 537.793,10 Kč na účet prodejce ██████████ s.r.o., leasingový nájemce uhradil 4 splátky což je 63.226,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 490.742,30 Kč
- 10) ██████████ a obž. ██████████ jako v předchozím případě uzavřeli dne ██████████ 2003 leasingovou smlouvu č. 230493 s leasingovou společností **Unileasing a.s.**, na leasing motorového vozidla Ford Transit 350 LWB vin:

██████████ po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 365.912,- Kč uhrazena na účet prodejce ██████████ s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. ██████████ o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce ██████████ s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 481.088,- Kč, leasingový nájemce uhradil 1 splátku ve výši 18.642,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 466.971,30 Kč,

- 11) ██████████ a obž. ██████████ uzavřeli dne ██████████ 2003 leasingovou smlouvu č. 2304/94 se společností **Unileasing a.s.**, na leasing motorového vozidla Ford Transit 350 L vin: ██████████ po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 365.912,- Kč uhrazena na účet prodejce ██████████ s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. ██████████ o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce ██████████ s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 481.088,- Kč, leasingový nájemce uhradil 1 splátku 18.642,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 466.971,30 Kč

- 12) ██████████ a obž. ██████████ jako v předchozím případě uzavřeli dne ██████████ 2003 leasingovou smlouvu č. 1100147265 s leasingovou společností **ALD Automotive s.r.o.**, na leasing stejného motorového vozidla Ford Transit 350 LWB vin: ██████████ po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 338.800,- Kč uhrazena na účet prodejce ██████████ s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. ██████████ o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce ██████████ s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 508. 200,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 508.200,- Kč,

- 13) ██████████ a obž. ██████████ uzavřeli dne ██████████ 2003 leasingovou smlouvu č. 110014266 se společností **ALD Automotive s.r.o.**, na leasing stejného motorového vozidla Ford Transit 350 L vin: ██████████ po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 338.800,- Kč uhrazena na účet prodejce ██████████ s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. ██████████ o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce ██████████ s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 508.200,- Kč, uvedeným jednáním byla výše uvedené leasingové společnosti způsobena škoda ve výši 508.200,- Kč,

škoda celkem 6.415.709,- Kč

B) obžalovaný ██████████ a nyní již odsouzený ██████████

- 1) ██████████ a obž. ██████████ uzavřeli za použití duplikátu velkého technického průkazu dne ██████████ 2002 leasingovou smlouvu č. 6260034 s leasingovou společností **ČSOB Leasing a.s.**, na leasing motorového vozidla zn. Ford Tranzit 2,4 vin: ██████████ RZ ██████████ po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 286.139,- Kč uhrazena, pouze došlo k

fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 627.322,60 Kč, leasingový nájemce uhradil 8 splátek, což je částka 148.304,- Kč, leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 514.021,- Kč

- 2) [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] uzavřeli dne [REDAKCE] 2002 leasingovou smlouvu č. 6260033 s leasingovou společností **ČSOB Leasing a.s.**, na leasing motorového vozidla zn. Ford Tranzit 2,4 vin: [REDAKCE], RZ [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 295.737,- Kč uhrazena na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 538.189,- Kč, leasingový nájemce uhradil 8 splátek což je 155.144,- Kč, leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 538.189,- Kč,
- 3) [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDAKCE] 2002 na vozidlo RZ [REDAKCE] další leasingovou smlouvu č. 4/02/7779 s leasingovou společností **Leasing České spořitelny a.s.**, kdy jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka jež měla činit 296.754,- Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. [REDAKCE] na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny předmětu leasingu ve výši 597.847,- Kč na soukromý účet [REDAKCE] leasingový nájemce uhradil 8 splátek což je částka 155.440,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 493.476,- Kč,
- 4) [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDAKCE] 2002 na vozidlo RZ [REDAKCE] další leasingovou smlouvu č. 4/02/7778 s leasingovou společností **Leasing České spořitelny a.s.**, kdy jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka jež měla činit 311.131,- Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. [REDAKCE] na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 626.902,- Kč na soukromý účet [REDAKCE] leasingový nájemce uhradil 8 splátek což je 162.744,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 517.465,20 Kč,
- 5) [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDAKCE] 2002 na stejné vozidlo RZ [REDAKCE] další leasingovou smlouvu č. 2002005422 s leasingovou společností **FC Leasing k.s.**, jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka, jež měla činit 241.728,70 Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. [REDAKCE] na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny předmětu leasingu ve výši 608.026,30 Kč na účet prodejce, tj. [REDAKCE] s.r.o., leasingový nájemce uhradil 4 splátky, což je 70.762,80 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 554.916,70 Kč,
- 6) [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDAKCE] 2002 na stejné vozidlo RZ [REDAKCE] další leasingovou smlouvu č.

2002005550 s leasingovou společností **FC Leasing k.s.**, kdy jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka jež měla činit 243.392,60 Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. [REDACTED] na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 612.211,40 Kč na účet prodejce, tj. [REDACTED] s.r.o., leasingový nájemce uhradil 3 splátky, což bylo 53.437,80 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **572.105Kč**,

- 7) [REDACTED] a obž. [REDACTED] uzavřeli dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 15030231 s leasingovou společností **ČP Leasing a.s.**, na leasing motorového vozidla Ford Transit 350 LWB vin: [REDACTED] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 358.434,- Kč uhrazena na účet prodejce, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 578.566,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **578.566,- Kč**,
- 8) [REDACTED] a obž. [REDACTED] uzavřeli dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 2030310008 s leasingovou společností **MB Leasing a.s.**, na leasing stejného motorového vozidla Ford Transit 350 LWB vin: [REDACTED] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 279.000,- Kč uhrazena na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet [REDACTED] doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 651.000,- Kč, leasingový nájemce uhradil 3 splátky, což je 65.010,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **596.083,20 Kč**,
- 9) [REDACTED] a obž. [REDACTED] uzavřeli dne [REDACTED] 2003 úvěrovou smlouvu č. 9037000001 s leasingovou společností **VB Leasing CZ s.r.o.** na motorové vozidlo zn. Ford Mondeo Combi vin: [REDACTED] RZ [REDACTED] po sepsání úvěrové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 346.000,- Kč uhrazena na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet [REDACTED] doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 519.000,- Kč leasingový nájemce uhradil 2 splátky, což činí 33.980,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **490.166,60 Kč**,
- 10) [REDACTED] a obž. [REDACTED] uzavřeli dne [REDACTED] 2003 na stejné vozidlo Ford Mondeo Combi vin.: [REDACTED] RZ [REDACTED] další leasingovou smlouvu č. 21/03/049 s leasingovou společností **Raiffeisen Leasing s.r.o.**, jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka, jež měla činit 295.590,- Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. [REDACTED] na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 689.710,- Kč na soukromý účet [REDACTED] leasingový nájemce uhradil 1 splátku, což bylo 21.194,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **670.551,40 Kč**,

- 11) [redacted] a obž. [redacted] uzavřeli dne [redacted] 2003 na stejné vozidlo Ford Mondeo Combi vin.: [redacted] RZ [redacted] další leasingovou smlouvu č. 1591300063 s leasingovou společností CAC Leasing a.s., jako v předchozím případě nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 353.279,- Kč uhrazena na účet prodejce [redacted] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [redacted] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 529.919,- Kč, leasingový nájemce uhradil 2 splátky, což bylo 34.838,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 500.479,- Kč,
- 12) [redacted] a obž. [redacted] jako v předchozím případě uzavřeli dne [redacted] 2003 leasingovou smlouvu č. 1591300070 s leasingovou společností CAC Leasing a.s. na leasing stejného motorového vozidla Ford Transit 350 LWB vin: [redacted] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 260.100,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [redacted] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 606. 900,- Kč, leasingový nájemce uhradil 1 splátku 19.831,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 606.800,- Kč,
- 13) [redacted] a obž. [redacted] uzavřeli dne [redacted] 2003 leasingovou smlouvu č. 9030000400 se společností VB Leasing s.r.o. na leasing neexistujícího motorového vozidla Ford Transit 350 vin: [redacted] kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 382.354,90 Kč uhrazena na účet prodejce [redacted] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet [redacted] doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 507.465,10 Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 507.465,10 Kč,
- 14) [redacted] a obž. [redacted] uzavřeli dne [redacted] 2003 leasingovou smlouvu č. 920302009 se společností S Morava Leasing a.s. na leasing neexistujícího motorového vozidla Ford Transit 350 LWB vin: [redacted] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 311.500,- Kč uhrazena na účet prodejce [redacted] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet [redacted] doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 578.500,- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 578.500,- Kč,
- 15) [redacted] a obž. [redacted] účelově uzavřeli dne [redacted] 2003 stejnou leasingovou smlouvu č. 920302009 se společností S Morava Leasing a.s. na leasing rovněž neexistujícího motorového vozidla Ford Transit 350 LWB vin: [redacted] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první

splátka leasingu ve výši 311.500,- Kč uhrazena na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet [REDACTED] doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 578.500,- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 578.500,- Kč,

- 16) [REDACTED] a obž. [REDACTED] účelově uzavřeli dne [REDACTED] 2002 leasingovou smlouvu č. 4027468 se společností **Leasing ČS a.s.** na leasing stejného motorového vozidla Ford Galaxi 1,9 TDi vin: [REDACTED] RZ [REDACTED] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 381.633,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 758.967,- Kč, bylo uhrazeno 10 leasingových splátek v celkové výši 280.750,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 537.184,- Kč,
- 17) [REDACTED] a obž. [REDACTED] účelově uzavřeli dne [REDACTED] 2002 leasingovou smlouvu č. 2002004573 se společností **FC Leasing k.s.** na leasing stejného motorového vozidla Ford Galaxi 1,9 TDi vin: [REDACTED] RZ [REDACTED] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 267.975,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 872.624,10 Kč, bylo uhrazeno 8 leasingových splátek v celkové výši 194.293,60 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 720.544,10 Kč,
- 18) [REDACTED] a obž. [REDACTED] účelově uzavřeli dne [REDACTED] 2002 leasingovou smlouvu č. 6260019 se společností **ČSOB Leasing a.s.** na leasing osobního motorového vozidla Ford Galaxi 1,9 TDi vin: [REDACTED] RZ [REDACTED] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 344.750,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet [REDACTED] doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 629.907,- Kč, bylo uhrazeno 10 leasingových splátek v celkové výši 186.500,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 487.629,- Kč,
- 19) [REDACTED] a obž. [REDACTED] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 44650403 s leasingovou společností **Deutsche Leasing ČR s.r.o.** na leasing stejného motorového vozidla Ford Transit 350 LWB vin: [REDACTED] kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 321.006,- Kč, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 481.509,60 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 481.509,60 Kč,

- 20) [redacted] a obž. [redacted] účelově uzavřeli dne [redacted] 2003 leasingovou smlouvu č. 238059 se společností **Austrofin Leasing s.r.o.** na leasing stejného motorového vozidla Ford Transit 350 vin: [redacted] kdy po sepsání leasingové smlouvy byla akontace a první splátka ve výši 320.800,- Kč uhrazena, poté došlo k převodu finanční částky 827.000,- Kč na účet prodejce [redacted] s.r.o., leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 506.200,- Kč,
- 21) [redacted] a obž. [redacted] uzavřeli dne [redacted] 2003 leasingovou smlouvu č. 44650403 se společností **Deutsche Leasing ČR s.r.o.** na leasing motorového vozidla Ford Transit 350 vin: [redacted] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 321.006,40 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [redacted] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 481.509,60 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 481.509,60Kč,
- 22) [redacted] a obž. [redacted] účelově uzavřeli dne [redacted] 2003 leasingovou smlouvu č. 44650403 se společností **Deutsche Leasing ČR s.r.o.** na leasing motorového vozidla Ford Transit 350 vin: [redacted] kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 321.006,40 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [redacted] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 481.509,60 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 481.509,60Kč,
- 23) [redacted] a obž. [redacted] účelově uzavřeli dne [redacted] 2003 leasingovou smlouvu č. 238060 se společností **Austrofin Leasing s.r.o.** na leasing neexistujícího vozidla Ford Transit 350 vin: [redacted] po sepsání leasingové smlouvy byla akontace a první splátka ve výši 320.800,- Kč uhrazena a na účet prodejce [redacted] s.r.o. zaslán doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 827.000,- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 506.200,- Kč,
- 24) [redacted] a obž. [redacted] účelově uzavřeli dne [redacted] 2003 leasingovou smlouvu č. 44650403 se společností **Deutsche Leasing ČR s.r.o.** na leasing rovněž neexistujícího motorového vozidla Ford Transit 350 vin: [redacted] kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 321.006,40 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [redacted] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 481.509,60 Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 481.509,60 Kč,
- 25) [redacted] a obž. [redacted] účelově uzavřeli dne [redacted] 2003 leasingovou

smlouvu č. 1501320468 se společností CAC Leasing a.s. na leasing rovněž neexistujícího motorového vozidla Ford Transit 350 LWB vin: [REDAKCE] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 241.486,80 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 563.469,20 Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 563.469,20Kč,

- 26) [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] účelově uzavřeli dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 1501320467 se společností CAC Leasing a.s. na leasing neexistujícího motorového vozidla Ford Transit 350 LWB vin: [REDAKCE] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 241.486,80 Kč uhrazen, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce, [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 563.469,20 Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 563.469,20Kč,

celkem způsobená škoda 14.108.018,10 Kč

C) obž. [REDAKCE] a nyní již odsouzený [REDAKCE] a [REDAKCE] společně

- 1) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel a [REDAKCE] na základě plné moci od obž. [REDAKCE] uzavřeli dne [REDAKCE] 2001 se společností ČP Leasing a.s. leasingovou smlouvu č. 15010238, předmětem leasingu bylo užitkové motorové vozidlo Ford Transit TDi 300 SWB, vin [REDAKCE] rz [REDAKCE] v pořizovací hodnotě 746.127 Kč včetně DPH, po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 180.018,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 566.109,- Kč, bylo uhrazeno 16 leasingových splátek v celkové výši 335.984,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda 300.819,40 Kč;
- 2) dále na stejný předmět leasingu uzavřel prostřednictvím obž. [REDAKCE] a [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2001 leasingovou smlouvu č. 2010310332 se společností MB Leasing a.s., po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 149.225,20 Kč uhrazena na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet obž. [REDAKCE] doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 596.900,80 Kč, bylo uhrazeno 17 leasingových splátek v celkové výši 376.720,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda 311.999,50 Kč;
- 3) dále na stejný předmět leasingu uzavřela prostřednictvím obž. [REDAKCE] [REDAKCE]

_____ dne _____ 2002 leasingovou smlouvu č. 414012 se společností Keschem a.s., kdy se jednalo o uzavření tzv. zpětného leasingu, kdy se leasingový nájemce zavázal k pravidelným měsíčním splátkám ve výši 17.315,- Kč po dobu 35 měsíců, splátky byly hrazeny nepravidelně a poslední byla uhrazena k datu 5.6.2003, celkem bylo uhrazeno 14 splátek v celkové výši 242.410,- Kč, doplatek od leasingové společnosti ve výši 402.844,- Kč byl zaslán na soukromý účet obž. _____ a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **228.384Kč**;

- 4) obž. _____ jako zprostředkovatel a _____ uzavřeli dne _____ se společností Leasing České spořitelny a.s. Praha 8 (dříve Corfina a.s.), leasingovou smlouvu č. 4017607, předmětem leasingu bylo užitkové motorové vozidlo zn. Ford Transit 2,4 TDi, vin. _____ v pořizovací hodnotě 771.150,- Kč včetně DPH, po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 197.570,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. _____ o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce _____ s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 743.233,- Kč, bylo uhrazeno 18 leasingových splátek v celkové výši 491.238,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda **366.912,40 Kč**,

tedy svým jednáním způsobili škodu ve výši **1.208.115,30 Kč**,

D) obžalovaný _____ samostatně

- 1) obž. _____ na straně jedné jako prodejce a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost _____ s.r.o., uzavřel dne _____ 2002 leasingovou smlouvu č. 2002004172 se společností FC Leasing k.s. na leasing osobního motorového vozidla Ford Mondeo vin: _____ RZ _____ po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 230.473,40 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. _____ o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce _____ s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 757.326,60 Kč, byly uhrazeno 13 leasingových splátek v celkové výši 252.588,70 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **543.303,70Kč**,
- 2) obž. _____ uzavřel dne _____ 2002 účelovou leasingovou smlouvu č. 2002004667 mezi _____ nar. _____ trv. bytem _____ a společností FC Leasing k.s., na leasing osobního motorového vozidla zn. Ford Mondeo Ghia 2,0 TDCi vin: _____ RZ _____ po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 245.890,10 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. _____ o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce _____ s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 620.709,90 Kč, byla uhrazena 1 leasingová splátka ve výši 17.411,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **607.169,30 Kč**,
- 3) obž. _____ jako zprostředkovatel a jako fyzická osoba na straně druhé uzavřel

dne [redacted] 2002 leasingovou smlouvu č. 4027776 se společností **Leasing ČS a.s.**, na leasing osobního motorového vozidla Ford Focus 1,6 Zetec vin: [redacted] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 217.577,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [redacted] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 432.623,- Kč, bylo uhrazeno 9 leasingových splátek v celkové výši 144.171,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 318.837,- Kč,

- 4) obž. [redacted] uzavřel dne [redacted] 2002 prostřednictvím jednatele společnosti [redacted] s.r.o. [redacted], nar. [redacted] leasingovou smlouvu č. 2002005245 s leasingovou společností FCE Credit a.s. (dříve FC Leasing k.s.), na leasing užitkového motorového vozidla zn. Ford Transit 260 K-V vin: [redacted] RZ [redacted] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 181.770,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [redacted] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 457.230,- Kč, následně byla leasingová smlouva převedena na společnost [redacted] s.r.o., [redacted] (jednatel obv. [redacted] a pro neplacení dohodnutých splátek byla později vypovězena, bylo uhrazeno 8 leasingových splátek a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 377.354,- Kč,

- 5) obž. [redacted] uzavřel dne [redacted] 2002 s [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] leasingovou smlouvu č. 4027880 s leasingovou společností Leasing České spořitelny a.s., na leasing motorového vozidla zn. Ford Focus 1,6 vin [redacted] RZ [redacted] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 201.540,- Kč uhrazena na účet prodejce [redacted] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet bývalé manželky obž. [redacted] - [redacted] č. [redacted] vedený u [redacted] doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 447.007,- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 424.007,- Kč,

- 6) obž. [redacted] jako zprostředkovatel a zároveň jako jednatel společnosti [redacted] na straně druhé uzavřel dne [redacted] 2002 leasingovou smlouvu č. 2002005141 se společností **FC Leasing k.s.** na leasing osobního motorového vozidla Ford Mondeo 2,0 TDCi vin: [redacted] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 184.960,60 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [redacted] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 661.739,40 Kč, bylo uhrazeno 8 leasingových splátek v celkové výši 124.964,80 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 548.845,80Kč,

- 7) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel a jako fyzická osoba na straně druhé uzavřel dne [REDAKCE] 2002 leasingovou smlouvu č. 2002005456 se společností **FC Leasing k.s.** na leasing osobního motorového vozidla Ford Fiesta 1,3 Ambiente vin: [REDAKCE] RZ [REDAKCE] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 79.123,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 264.977 Kč, bylo uhrazeno 7 leasingových splátek v celkové výši 39.242,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **224.832,- Kč**,
- 8) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel na straně jedné uzavřel dne [REDAKCE] 2002 na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDAKCE] s.r.o. druhou leasingovou smlouvu č. 4/02/8132 s leasingovou společností Leasing České spořitelny a.s. Praha, na leasing užitkového motorového vozidla zn. Ford Transit 260 K-V vin: [REDAKCE] RZ [REDAKCE] na které již v měsíci [REDAKCE] 2002 uzavřel leasingovou smlouvu u společnosti FCE Credit a.s. Praha (dříve FC Leasing k.s.), po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 286.116,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 578.986,- Kč, bylo uhrazeno 6 leasingových splátek ve výši 107.616,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **503.289,40Kč**,
- 9) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel na straně jedné a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDAKCE] s.r.o. uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 15030233 se společností **ČP Leasing a.s.** na leasing osobního motorového vozidla Ford Focus vin: [REDAKCE] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 214.397,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 450.188,- Kč, uvedeným jednáním byla výše uvedené leasingové společnosti způsobena škoda ve výši **460.603,- Kč**, byly uhrazeny 3 leasingové splátky v celkové výši 40.359 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **420.656,- Kč**,
- 10) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel na straně jedné a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDAKCE] s.r.o. uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 2003006393 s leasingovou společností **FC Leasing k.s.**, na leasing motorového vozidla zn. Ford Fiesta Ambiente vin: [REDAKCE] RZ [REDAKCE] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 107.295,50 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě potvrzení leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 276.806,50 Kč, uhrazeny 3 leasingové splátky v celkové výši 18.076,50 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši

258.801,70Kč,

- 11) obž. [REDACTED] jako zprostředkovatel na straně jedné a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDACTED] s.r.o. uzavřel dne [REDACTED] 2003 na stejné vozidlo leasingovou smlouvu č. 2003006436 s leasingovou společností **FC Leasing k.s.** na leasing motorového vozidla zn. Ford Mondeo Combi vin: [REDACTED] RZ [REDACTED] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 302.555,50 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 592.444,50 Kč, byly uhrazeny 3 leasingové splátky ve výši 65.516,10 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **540.236,10 Kč**,
- 12) obž. [REDACTED] jako zprostředkovatel na straně jedné a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDACTED] s.r.o., uzavřel dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 1591300052 s leasingovou společností **CAC Leasing a.s.** na leasing motorového vozidla zn. Ford Focus Combi 1,8 TDi vin: [REDACTED] RZ [REDACTED] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 227.631,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 341.447,- Kč, uhrazeny byly 3 leasingové splátky ve výši 33.672,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **312.993,20 Kč**,
- 13) obž. [REDACTED] jako zprostředkovatel na straně jedné a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDACTED] s.r.o. uzavřel dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 1591300053 s leasingovou společností **CAC Leasing a.s.**, na leasing motorového vozidla zn. Ford Mondeo 2,0 TDCi vin: [REDACTED] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 311.480,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 467.220,- Kč, byly uhrazeny 3 leas. splátky ve výši 46.074,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **428.285,10 Kč**,
- 14) obž. [REDACTED] na straně jedné jako prodejce a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDACTED] s.r.o., účelově uzavřel dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 90109227 s leasingovou společností **GE Capital Leasing a.s.** na leasing motorového vozidla Ford Transit 260 D 2,0 vin: [REDACTED] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 132.642,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 489.690,- Kč, byly uhrazeny 2 leasingové splátky ve výši 29.232 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **469.286,20 Kč**,

15) obž. [REDAKCE] na straně jedné jako prodejce a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDAKCE] s.r.o., účelově uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 90109228 s leasingovou společností **GE Capital Leasing a.s.**, na leasing motorového vozidla Ford Transit Connect 1,8 TDCi vin: [REDAKCE] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 122.965,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 453.997,40 Kč, byly uhrazeny 2 leasingové splátky ve výši 26.676,- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **435.080,80 Kč**,

16) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel a jako fyzická osoba na straně druhé uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 90109349 se společností **GE Capital Leasing a.s.** na leasing osobního motorového vozidla Ford Galaxi 1,9 TDi vin: [REDAKCE] RZ [REDAKCE] kdy již od počátku neměl v úmyslu hradit smluvené měsíční leasingové splátky a vozidlo jako prodejce použil k dalším třem níže uvedeným podvodně uzavřeným leasingovým smlouvám, přičemž při uzavření smlouvy uhradil akontaci a první dvě leasingové splátky, vše ve výši 254.640,- Kč, další splátky již nehradil, leasingová společnost uhradila na účet prodejce doplatek ve výši 511.000,- Kč a leasingové společnosti způsobil škodu ve výši **489.708,40 Kč**,

pokus

17) obž. [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2003 jako dodavatel předmětu leasingu jednající za společnost [REDAKCE] s.r.o., opakovaně použil vyplněné žádosti o leasing společnosti [REDAKCE] s.r.o. [REDAKCE] které původně sloužily k uzavření leasingu se společností Leasing České spořitelny a.s. ze dne [REDAKCE] 2003 na motorové vozidlo zn. Ford Mondeo ST 220 vin [REDAKCE] a motorové vozidlo zn. Ford Galaxy 2,8 V6 Ghia vin [REDAKCE] tyto doklady zaslal jako podklady k uzavření dalších leasingových smluv na stejná vozidla u leasingové společnosti FCE Credit a.s. Praha, (dříve FC Leasing k.s.), přičemž uvedl, že na tato vozidla byla složena 50% akontace, a pokusil se tak uzavřít další dvě leasingové smlouvy č.2003006835 a č.2003006834 se společností FCE Credit s.r.o. Praha s úmyslem získat finanční prostředky ve výši 50% kupní ceny vozidel tj. částku **461.848,40 Kč** a **501.045,50 Kč**,

18) obž. [REDAKCE] uzavřel dne [REDAKCE] 2003 účelovou leasingovou smlouvu č. 1591300079 mezi [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trv. bytem [REDAKCE], [REDAKCE] a společností **CAC Leasing a.s.**, na leasing osobního motorového vozidla zn. Ford Fiesta vin: [REDAKCE] RZ [REDAKCE] kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 109.620,- Kč uhrazena na účet prodejce, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 255.780,- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové

společnosti byla způsobena škoda ve výši 255.780,- Kč,

- 19) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel na straně jedné a jako fyzická osoba na straně druhé uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 2003006515 se společností **FC Leasing k.s.**, na leasing osobního motorového vozidla Ford Fusion 1,4 Ambiente vin: [REDAKCE] RZ [REDAKCE] kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 190.169,40 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 247.830,60 Kč, byla uhrazena 1 leasingová splátka ve výši 8.990,70 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 240.530,60 Kč,
- 20) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel na straně jedné a jako fyzická osoba na straně druhé uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 1591300087 se společností **CAC Leasing a.s.**, na leasing neexistujícího motorového vozidla Ford Mondeo Combi 2,0 TDCi vin: [REDAKCE] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 321.520 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 482.280,- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 482.280,- Kč,
- 21) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel na straně jedné a jako fyzická osoba na straně druhé uzavřel dne [REDAKCE] 2003 leasingovou smlouvu č. 1591300088 se společností **CAC Leasing a.s.**, na leasing neexistujícího motorového vozidla zn. Ford Transit Van 2,4 TDi vin: [REDAKCE] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 332.490,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 498.736,- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 498.736,- Kč,
- 22) obž. [REDAKCE] jako zprostředkovatel uzavřel dne [REDAKCE] 2003 účelovou leasingovou smlouvu č. 1591300094 mezi [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trv. bytem [REDAKCE] a společností **CAC Leasing a.s.**, na leasing neexistujícího osobního motorového vozidla zn. Ford Mondeo Ghia 2,0 TDCi vin: [REDAKCE] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 379.350,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 379.350,- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 379.350,- Kč,
- 23) obž. [REDAKCE] na straně jedné jako prodejce a na straně druhé jako leasingový

nájemce za společnost [REDACTED] s.r.o., účelově uzavřel dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 1330302009 s leasingovou společností **S Morava Leasing a.s.**, na leasing motorového vozidla zn. Ford Mondeo 2,0 TDCi vin: [REDACTED] po sepsání leasingové smlouvy byla akontace a první splátka leasingu ve výši 278.250,- Kč uhrazena na účet leasingové společnosti, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 795.000,- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **516.750,- Kč**,

- 24) obž. [REDACTED] na straně jedné jako prodejce a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDACTED] s.r.o., účelově uzavřel dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 1340302009 s leasingovou společností **S Morava Leasing a.s.**, na leasing neexistujícího motorového vozidla Ford Transit 350 L vin: [REDACTED] kdy po sepsání leasingové smlouvy byla akontace a první splátka leasingu ve výši 295.750,- Kč uhrazena na účet leasingové společnosti, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 845.000,- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **549.250,- Kč**,
- 25) obž. [REDACTED] jako zprostředkovatel uzavřel dne [REDACTED] 2003 účelovou leasingovou smlouvu č. 4037532 mezi [REDACTED] nar. [REDACTED], trv. bytem [REDACTED] [REDACTED] a společností **Leasing ČS a.s.**, na leasing neexistujícího motorového vozidla zn. Ford Transit Van 300 L 2,0 Td vin: [REDACTED] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 260.215,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 242.645,- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **242.645,- Kč**,
- 26) obž. [REDACTED] jako zprostředkovatel na straně jedné a na straně druhé jako leasingový nájemce společnost [REDACTED] s.r.o., uzavřel dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 31/03/042 s leasingovou společností **Raiffeisen Leasing s.r.o.**, na leasing motorového vozidla Ford Transit 350 LWB vin: [REDACTED] po sepsání leasingové smlouvy byla akontace a první splátka leasingu ve výši 254.100,- Kč uhrazena na účet leasingové společnosti, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 847.000,- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **592.900,- Kč**,
- 27) obž. [REDACTED] na straně jedné jako prodejce a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDACTED] s.r.o., účelově uzavřel dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 21/03/138 s leasingovou společností **Raiffeisen Leasing s.r.o.**, na leasing osobního motorového vozidla Ford Focus 1,8 Endura vin: [REDACTED] RZ [REDACTED] po sepsání leasingové smlouvy byla

akontace a první splátka leasingu ve výši 160.500,- Kč uhrazena na účet leasingové společnosti, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 535.000,- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 374.500,- Kč,

28) obž. [REDACTED] na straně jedné jako prodejce a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDACTED] s.r.o. účelově uzavřel dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 21/03/139 s leasingovou společností **Raiffeisen Leasing s.r.o.**, na leasing neexistujícího motorového vozidla Ford Mondeo vin: [REDACTED] po sepsání leasingové smlouvy byla akontace a první splátka leasingu ve výši 226.800,- Kč uhrazena na účet leasingové společnosti na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 756.000,- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 529.200,- Kč,

29) obž. [REDACTED] na straně jedné jako prodejce a na druhé straně jako leasingový nájemce za společnost [REDACTED] s.r.o. účelově uzavřel dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 31/03/040 s leasingovou společností **Raiffeisen Leasing s.r.o.** na leasing motorového vozidla Ford Transit 350 L vin: [REDACTED] po sepsání smlouvy byla akontace a první splátka ve výši 254.100,- Kč uhrazena na účet leasingové společnosti, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 847.000,- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 592.900,- Kč,

30) obž. [REDACTED] na straně jedné jako prodejce a na straně druhé jako leasingový nájemce za společnost [REDACTED] s.r.o. účelově uzavřel dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 31/03/041 s leasingovou společností **Raiffeisen Leasing s.r.o.**, na leasing vozidla Ford Transit 350 L vin: [REDACTED] po sepsání leasingové smlouvy byla akontace a první splátka leasingu ve výši 254.100,- Kč uhrazena na účet leasingové společnosti na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 847.000,- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 592.900,- Kč,

31) obž. [REDACTED] jako zprostředkovatel uzavřel dne [REDACTED] 2003 účelovou leasingovou smlouvu č. 1501320517 mezi [REDACTED] nar. [REDACTED] trv. bytem [REDACTED] a společností **CAC Leasing a.s.**, na leasing neexistujícího osobního motorového vozidla zn. Ford Fusion 1,4 Duratec vin: [REDACTED] kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 189.000,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 189.000,- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 189.000,- Kč,

- 32) obž. [redacted] jako zprostředkovatel uzavřel dne [redacted] 2003 účelovou leasingovou smlouvu č. 4037594 mezi [redacted] nar. [redacted] trv. bytem [redacted] a společností **Leasing ČS a.s.**, na leasing osobního motorového vozidla zn. Ford Connect Tourneo TDCi vin: [redacted] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 249.130,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [redacted] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 497.840,- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **497.840,- Kč**,
- 33) obž. [redacted] vystupující jménem společnosti [redacted] s.r.o. uzavřel dne [redacted] 2003 leasingovou smlouvu č. 1501320564 s leasingovou společností **CAC Leasing a.s.**, na leasing neexistujícího motorového vozidla zn. Ford Mondeo 2,0 TDCi vin: [redacted] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 305.200,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě tohoto potvrzení leasingová společnost uhradila na účet prodejce [redacted] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 457.800,- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **457.800,- Kč**,
- 34) obž. [redacted] vystupující jménem společnosti [redacted] s.r.o., uzavřel dne [redacted] 2003 leasingovou smlouvu č. 1501320565 s leasingovou společností **CAC Leasing a.s.**, na leasing neexistujícího motorového vozidla zn. Ford Transit 350 LWB vin: [redacted] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 318.000,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [redacted] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 477.000,- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **477.000,- Kč**,
- 35) obž. [redacted] uzavřel dne [redacted] 2003 účelovou leasingovou smlouvu č. 4037673 mezi [redacted] s.r.o., zastoupenou [redacted] a společností **Leasing ČS a.s.**, na leasing neexistujícího osobního motorového vozidla zn. Ford Mondeo Ghia 2,0 TDCi vin: [redacted] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 299.607,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [redacted] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [redacted] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 476.194,- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **476.194,- Kč**,
- 36) obž. [redacted] uzavřel dne [redacted] 2003 účelovou leasingovou smlouvu č. 1591300119 mezi [redacted] nar. [redacted] trv. bytem [redacted] a společností **CAC Leasing a.s.**, na leasing neexistujícího

osobního motorového vozidla zn. Ford Mondeo Combi 2,0 TDCi vin: [REDAKCE] po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 332.640,- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany obž. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 498.960,- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši 498.960,- Kč,

tedy způsobil škodu ve výši 15.347.200,- Kč a pokoušel se způsobit další škodu ve výši 962.893,- Kč,

t e d y

obžalovaný [REDAKCE]

pod body ad A) B) C) D)

- dílem sám, dílem společným jednáním sebe i jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,
- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu sebe a jiného obohatit tím, že uvede někoho v omyl a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo- ad D-17

č í m ž s p á c h a l

dílem sám, dílem ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku pokračující zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonaný, dílem ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání šesti (6) let.**

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu **zařazuje do věznice s dozorem.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému **u k l á d á trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu právnických osob a

zákazu zastupovat právnické osoby na základě zmocnění, plné moci a prokury, a dále v zákazu vykonávat živnostenskou činnost s předmětem podnikání nákup zboží za účelem jeho prodeje a prodej a na úseku zprostředkovatelské činnosti, a to na dobu **pěti (5) let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit způsobenou škodu poškozené společnosti **ALD Automotive s.r.o.**, IČ: 61063916, U Stavoservisu 1/527, Praha 10, ve výši **1.016.400,- Kč** a poškozené společnosti **Credium, a.s.**, IČ: 25139886, Vladislavova 17, Praha 1 ve výši **268.598,- Kč**, a to v obou případech společně a nerozdílně s odsouzenou [REDAKCE] jež byla k náhradě škody zavázána rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 23.2.2010 sp. zn. 12To 3/2010.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit způsobenou škodu poškozené společnosti **Leasing České spořitelny, a.s.**, IČ: 63999579, Střelnická 8/1680, Praha 8, a to ve výši **1.556.166,- Kč**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit způsobenou škodu poškozené společnosti **Raiffeisen-Leasing, s.r.o.**, IČ: 61467863, Olbrachtova 206/9, Praha 4, a to ve výši **2.050.615,- Kč**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit způsobenou škodu poškozené společnosti **Raiffeisen-Leasing, s.r.o.**, IČ: 61467863, Olbrachtova 206/9, Praha 4, a to ve výši **941.651,- Kč** společně a nerozdílně s odsouzenou [REDAKCE] jež byla k náhradě škody zavázána rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 23.2.2010 sp. zn. 12To 3/2010.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit způsobenou škodu poškozené společnosti **Raiffeisen-Leasing, s.r.o.**, IČ: 61467863, Olbrachtova 206/9, Praha 4, a to ve výši **547.144,- Kč** společně a nerozdílně s odsouzeným [REDAKCE], který byl k náhradě škody zavázán rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 23.2.2010 sp. zn. 12To 3/2010.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným zvlášť závažným zločinem podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonaným, dílem spáchaným ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, který spáchal dílem sám a dílem ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání osmi let se zařazením podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s dozorem a podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu právnických osob a zákazu zastupovat právnické osoby na základě zmocnění, plné moci a prokury, a dále v zákazu vykonávat živnostenskou činnost s předmětem podnikání nákup zboží za účelem jeho prodeje a prodej a na úseku zprostředkovatelské činnosti, a to na dobu pěti let.

Dále bylo rozhodnuto o náhradě škody a to následovně:

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovanému [redacted] uložena povinnost uhradit společnosti Východočeská leasingová, spol. s r.o., IČ: 44468105, Vraclavská 200/II, Vysoké Mýto, škodu ve výši 186.331,- Kč, společnosti ALD Motive s.r.o., IČ: 61063916, U Stavoservisu 1/527, Praha 10, škodu ve výši 1.016.400,- Kč, společnosti Credium, a.s., IČ: 25139886, Vladislavova 17, Praha 1 škodu ve výši 303.028,- Kč, 544.441,36 Kč a 420.656,- Kč, společnosti Leasing České spořitelny, a.s., IČ: 63999579, Střelničná 8/1680, Praha 8, škodu ve výši 344.866,- Kč, 427.044,- Kč, 242.645,- Kč, 497.840,- Kč, 467.194,- Kč, 447.265,- Kč, 468.716,- Kč, 481.684,- Kč, 366.912,40 Kč a společnosti Raiffeisen-Leasing, s.r.o., IČ: 61467863, Olbrachtova 206/9, Praha 4, škodu ve výši 470.951,- Kč, 470.700,- Kč, 547.144,- Kč, 453.396,- Kč, 286.082,20 Kč, 404.343,10 Kč, 453.396,60 Kč a 453.396,60 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu byly společnosti Východočeská leasingová, spol. s r.o., IČ: 44468105, Vraclavská 200/II, Vysoké Mýto, ALD Motive s.r.o., IČ: 61063916, U Stavoservisu 1/527, Praha 10, Credium, a.s., IČ: 25139886, Vladislavova 17, Praha 1 a Leasing České spořitelny, a.s., IČ: 63999579, Střelničná 8/1680, Praha 8, odkázány se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení před jiným příslušným orgánem.

Trestné činnosti se měl obžalovaný [redacted] dopustit tím, že v období od měsíce [redacted] 2001 do měsíce [redacted] roku 2003 on sám a v některých případech i nyní již pravomocně odsouzený [redacted] a [redacted] v úmyslu uvést jiného v omyl a způsobit na cizím majetku škodu, po předchozí společné domluvě uzavírali leasingové smlouvy prostřednictvím obž. [redacted] jako jednatele společnosti [redacted] s.r.o., prodejce nových motorových vozidel zn. Ford, s přístupem k informacím ohledně používaných výrobních kódů těchto vozidel, kódu tzv. VIN, při využití možnosti uzavírání leasingových smluv a skutečnosti, že se v jednotlivých případech neskládala tzv. akontace - záloha a první splátka, neboť obž. [redacted] její složení potvrdil pouze účelově na příslušné doklady-faktury, tyto potom odeslal na jednotlivé leasingové společnosti společně s příslušnými žádostmi a potvrzeními, následně zinkasoval, ať již prostřednictvím účtu společnosti [redacted] s.r.o., č. [redacted] vedený u [redacted] pobočka v [redacted] nebo prostřednictvím soukromého účtu své bývalé manželky [redacted] (roz. [redacted], č. [redacted] vedený u [redacted] pobočka v [redacted] doplatky jednotlivých kupních cen motorových vozidel, tyto finanční prostředky obž. [redacted] z účtů vybral a použil k neznámým účelům, pro vlastní potřebu a potřebu manželů [redacted] účetní doklady-faktury nezaložil do účetnictví společnosti a v měsíci [redacted] 2003 obžalovaný [redacted] s již odsouzenými [redacted] a [redacted] vycestovali mimo území České republiky, přičemž poškozeným leasingovým společnostem

ČP Leasing a.s., Praha 1, Vladislavova 17/1390, IČ 25139886, PSČ 110 06;

ČSOB Leasing a.s., Praha 4, Na Pankráci 310/66, IČ 63998980, PSČ 140 00;

FCE Credit s.r.o. (dříve FC Leasing k.s.) Thámová 16/137, Praha 8, IČ 25682971, PSČ 186 00;
Raiffeisen Leasing s.r.o., Olbrachtova 2006/9, Praha 4, IČ 61467863, PSČ 140 21;
S Morava Leasing a.s., Znojmo, Horní nám. 264/18, IČ 16325460, PSČ 669 02;
Unileasing a.s., Randova 214, Klatovy 1, IČ 25205552, PSČ 339 01;
ALD Automotive s.r.o., U Stavoservisu 527/1, Praha 10, IČ 61063916, PSČ 100 40;
VB Leasing CZ s.r.o., Heršpická 813/5, Brno, IČ 607501606, PSČ 639 00;
CAC Leasing a.s., Radlická 14/3201 Praha 5, IČ 15886492, PSČ 150 00;
Deutsche Leasing ČR s.r.o., (dříve Český Leasing s.r.o.) Nádražní 23/344, Praha 5, IČ 25723758, PSČ 151 34;
Austrofin Leasing s.r.o., Jiráskova 10, Vyškov, IČ 25303538, PSČ 682 01;
Leasing ČS a.s., Střelničná 8/1680, Praha 8, IČ 63999579, PSČ 180 00;
MB Leasing a.s., tř. TGM 1076, Mladá Boleslav, IČ 25131991, PSČ 293 01;
GE Capital Leasing a.s., Vyskočilova 1422/1a, Praha 4, IČ 60112743, PSČ 140 00;
Východočeská leasingová s.r.o., Vraclavská 200/II, V. Mýto, IČ 44468105, PSČ 566 01;
Keschem a.s., Skřivanská 483/12, Praha 10, IČ 25295934, PSČ 108 00;

způsobili celkovou škodu ve výši 38.572.878,60 Kč, to v celkem osmdesáti případech podrobně specifikovaných ve výroku rozsudku.

Proti rozsudku podal obžalovaný v zákonné lhůtě prostřednictvím svého obhájce odvolání, a to proti všem jeho výrokům.

Jedna z prvních odvolacích výhrad spočívá v opakované námitce, že trestní stíhání proti obžalovanému mělo být zastaveno podle § 231 odst. 1 trestního řádu za použití ustanovení § 223 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. a) trestního řádu, neboť je účasten amnestie prezidenta republiky ze dne 1. ledna 2013. Obžalovaný si je vědom, že soud prvního stupně i soud odvolací jsou v této věci vázány usnesením Nejvyššího soudu ze dne 3. září 2013 č.j. 4Tdo 612/2013 (správně má být 616/2013), obžalovaný je však přesvědčen, že toto usnesení Nejvyšší soudu je nesprávné, proti názoru tam vystavenému hodlá brojit i formou ústavní stížnosti. Znovu jen stručně rekapituluje, že text rozhodnutí o amnestii již z podstaty amnestie nelze vykládat jinak než doslovně a doslovný výklad zcela jasně svědčí pro zastavení trestního stíhání ve věci obžalovaného.

Rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii je podle něj zcela jasné a určité. V čl. II výslovně stanoví: „Nařizuji, aby bylo zastaveno pravomocně neskončené trestní stíhání, s výjimkou trestního stíhání proti uprchlému, od jehož zahájení k 1. lednu 2013 uplynulo více než 8 let, pro trestné činy, za něž trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody nepřevyšující deset let.“ Z textu tohoto rozhodnutí nelze dovodit, jak mylně dovozuje Nejvyšší soud, že by trestní stíhání mělo trvat 8 let či že by celých osm let muselo být vedeno proti uprchlému. Tento výklad byť by se mohl zdát logický, z textu rozhodnutí nikterak nevyplývá, ba přímo mu odporuje. Jedinou podmínkou pro zastavení trestního stíhání je, že od jeho zahájení musí k 1. lednu

2013 uplynout více než 8 let a trestní sazba nesmí převyšovat deset let, výjimkou z tohoto ustanovení pak je, že se nemůže jednat o trestní stíhání proti uprchlému. Z textu opět jasně vyplývá, že to zda se jedná o trestní stíhání proti uprchlému je nutno posuzovat ke dni vyhlášení amnestie, nikde z něho nelze dovodit, že by se doba, po kterou bylo trestní stíhání proti uprchlému vedeno, měla z celkové doby od zahájení trestního stíhání odečítat.

Z těchto důvodů obžalovaný především navrhuje, aby napadený rozsudek byl zrušen a trestní stíhání proti němu bylo podle § 223 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. a) trestního řádu, zastaveno.

Pokud by tomuto návrhu nebylo vyhověno, pak obžalovaný namítá, že krajský soud rozhodl nesprávně, když zahrnul do trestného jednání i dílčí skutky, u kterých trestnost nebyla prokázána, a dále nesprávně zjistil výši škody.

K tomu blíže obžalovaný uvádí:

a) Obžalovaný od počátku doznává převážnou část trestné činnosti, která mu je kladena za vinu, naproti tomu již ve svém vyjádření k obžalobě uvedl, že pokud jde o skutky uvedené pod body A1), A4), A5), B1), B2), B16), D1), D4), E1), E2), E3), E4), snad i E5) (na tento případ se obžalovaný nepamatuje), E6), E7), E9), E10) nejednalo se o skutky, které by byly součástí jeho trestné činnosti.

Skutky shora citované byly normálními leasingovými obchody, které obžalovaný uzavřel v dobré víře, že leasingové splátky budou řádně plněny. Automobily v těchto obchodních případech byly řádně zaplacený, řádně předány leasingovému nájemci a obžalovaný při uzavírání těchto smluv rozhodně neměl zájem dopustit se jakéhokoliv podvodného jednání. To je prokazováno již tím, že dlouhou dobu byly leasingové splátky na tyto osobní automobily řádně hrazeny a teprve později vlivem dalších okolností splátky přestaly být poukazovány. Poté nastoupil nebo měl nastoupit mechanismus sjednaný v leasingové smlouvě, to znamená, že předmět leasingu – osobní automobil zůstal ve vlastnictví leasingové společnosti, leasingová společnost tedy obdržela akontaci, řadu splátek a zůstal jí osobní automobil. Leasingovým společenstvem v těchto případech žádná škoda nevznikla, a pokud ano, vyplývala z běžného obchodního rizika a nikoliv z podvodného jednání obžalovaného.

Pokud pak jde o skutky uvedené pod písm. E2), E4), E5) nelze vyloučit, že došlo k podvodu ze strany osob, které si auto pronajaly, ale obžalovaný se na tomto podvodu nijak nepodílel a byl pro něj normálním obchodním případem.

Co se týče skutku uvedeného pod bodem C1) napadeného rozsudku, pak obžalovaný se na tomto skutku nijak nepodílel a ohledně tohoto skutku na něj vůbec nebyla podána obžaloba, v obžalobě ze dne 24. října 2006 z tohoto skutku jsou viněni pouze obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE]

Obžalovaný tedy trvá na tom, že u těchto jednotlivých skutků nebylo prokázáno, že již v době uzavírání smluv jednal v podvodném úmyslu a tudíž tyto jednotlivé skutky mají být z rozsudku vypuštěny.

b) Za nesprávné dále obžalovaný považuje zjištění výše škody. Při stanovení výše škody soud vycházel ze znaleckého posudku, který škodu vyčíslil tak, že stanovil výši plnění leasingové společnosti, od kterého odečetl hodnotu uskutečněných splátek, přitom však vůbec nepřihlížel k tomu, že osobní automobil byl a zůstal ve vlastnictví leasingové společnosti, ta ho měla a mohla převzít a škoda by ji tím nevznikla buď vůbec, nebo v podstatně nižší částce. Takto špatně vypočtená škoda je u všech těch případů, kdy osobní automobil byl skutečně dodán a byla mu přidělena registrační značka. Tato námitka se týká skutků uvedených pod body A1), A4), A5), A6), B1), B2), B9), B16), C1), D1), D3), D4), E1), E2), E3), E4), E5), E6), E7), E8), E9), E10), E11), E12), E13), E14), E15), E18). Ve všech těchto případech bylo vozidlo skutečně od dodavatele zakoupeno, vesměs mu byla přidělena státní poznávací značka a vozidlo tedy reálně existovalo. Obžalovaný uhradil u všech těchto vozidel akontaci (bez toho by auto dodavatelem dodáno nebylo) a leasingová společnost doplatila doplatek ceny vozidla. Přitom automobil vždy byl a zůstal ve vlastnictví leasingové společnosti, takže podvodně mohl být vylákán pouze rozdílem mezi doplatkem kupní ceny a hodnotou vozidla, které zůstalo ve vlastnictví leasingové společnosti. Obžalovaný žádné z těchto vozidel nezašantročil, auta byla leasingovým společenstvem k dispozici a vesměs policií zabavena, a proto se skutečně nemůže smířit s tím, že by jako výše způsobené škody měla být celá hodnota nedoplatku leasingových splátek (jak to vyčíslil znalec), když auta v statistických hodnotách zůstala ve vlastnictví leasingových společností. Vzhledem k tomu, že se jedná celkem o 28 automobilů, jejichž ceny se pohybovaly vesměs od Kč 500.000,- výše, jedná se o námitku velmi podstatnou, která by výši způsobené škody snižovala o více než Kč 10.000.000,-.

Naproti tomu u dalších případů, kdy automobil byl prodán opětovně, nebo kdy automobil dodavatelem dodán nebyl, je výše škody stanovena správně a obžalovaný námitky nevznáší.

Nakonec jen pro úplnost obžalovaný dodává, že pokud se u určitých skutků námitky uplatněné pod bodem II/a) a II/b) odvolání překrývají, pak samozřejmě námitka nesprávnosti výše způsobené škody přichází v úvahu jen tehdy, pokud u týchž skutků nebude vyhověno námitce pod body II/a), tedy že se o podvod vůbec nejednalo.

I z tohoto důvodu nemůže proto rozsudek krajského soudu obstát.

Konečně za nesprávné považuje obžalovaný též rozhodnutí o trestu. Podle přesvědčení obžalovaného nebyla prokázána základní skutečnost, ze které krajský soud vychází, že by to byl obžalovaný [REDAKCE], který byl iniciátorem celé trestné činnosti.

Obžalovaný naopak od počátku tvrdí, že tímto iniciátorem byl [REDAKCE] který s celým nápadem přišel. Obžalovaný tvrdí a tvrdil, že zejména z prvopočátku vše inicioval a organizoval [REDAKCE] a jediný zisk, který z toho obžalovaný [REDAKCE] měl, byla provize za prodej automobilu. Teprve později se všichni obžalovaní dohodli, že vylákají větší částky a uprchnou do ciziny.

Tato obhajoba obžalovaného nebyla vyvrácena. I když z pochopitelných důvodů [REDAKCE] tvrdí něco jiného, pak zde zůstává svědectví dvou postupně obžalovaných osob proti sobě a nelze bez dalšího vycházet z toho, že iniciátorem měl být právě [REDAKCE]. Již z tohoto důvodu neměl soud přistupovat k tomu, aby obžalovanému uložil vyšší trest než obžalovanému [REDAKCE].

Dále obžalovaný namítá, že nesprávně soud do nynějšího rozsudku promítl i změnu sazby trestného činu, za který byl obžalovaný odsouzen. Zákonem č. 40/2009 Sb. trestní zákoník byla horní hranice trestní sazby u skutku, za který je obžalovaný stíhán, snížena z 12 na 10 let, tedy o cca 1/6. Zatímco prvotním rozsudkem byl obžalovanému uložen trest v polovině trestní sazby, nyní mu byl uložen při horní hranice nově stanovené trestní sazby. Pro takovýto prostup není podle přesvědčení obžalovaného důvodu, a pokud byl prvotním rozsudkem uložen trest v polovině trestní sazby, nebyl zde nyní žádný důvod pro jeho zpřísnění.

Naopak obžalovaný je přesvědčen, že soud měl přihlédnout k tomu, že nebylo prokázáno, že obžalovaný [REDAKCE] byl iniciátorem trestné činnosti a dále pak k osobním poměrům obžalovaného a trest přiměřeně snížit. Od spáchání skutku již uplynula velmi dlouhá doba, obžalovaný v Dominikánské republice založil rodinu, studuje tam a chtěl by začít nový život, ať již v Dominikánské nebo České republice. Uložení tak vysokého trestu odnětí svobody by mu v tom zřejmě zabránilo a trest by tak nesplnil svůj účel, kterým je především resocializace pachatele. Přihlédnuto mělo být též ke zdravotnímu stavu obžalovaného, který trpí vážnější chorobou. K tomu obžalovaný předložil lékařskou zprávu [REDAKCE] z Psychiatrie [REDAKCE] s.r.o. o jeho zdravotním stavu, jakož i lékařskou zprávu [REDAKCE] ze dne 12.3.2014 opatřenou neúředním překladem ze španělštiny.

Na základě toho je obžalovaný přesvědčen, že mu měl být uložen trest v dolní polovině nebo spíše při spodní hranici zákonné trestní sazby.

Vzhledem k tomu pak, že obžalovaný nesouhlasí s tím, jak byla vypočtena způsobená škoda, měli být poškození se svým nárokem odkázáni na řízení občanskoprávní.

Ze všech shora uvedených důvodů obžalovaný navrhuje, aby napadený rozsudek byl v celém rozsahu zrušen a trestní stíhání proti němu bylo zastaveno. Pokud by tomuto návrhu nabylo vyhověno, pak obžalovaný navrhuje, aby byl upraven výrok o vině vypuštěním skutků, u kterých vina obžalovaného nebyla prokázána a upravena výše zjištěné škody a v každém případě byl pak obžalovanému uložen výrazně mírnější trest. Poškození pak nechť jsou se svými nároky odkázáni na řízení občanskoprávní. Alternativně bylo u veřejného zasedání o

odvolání obhajobou navrženo zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci k projednání a rozhodnutí soudu prvního stupně.

Vrchní soud v Praze neshledal důvod k zamítnutí nebo odmítnutí odvolání podle § 253 tr. řádu, proto podle § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost napadeného rozsudku i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Po provedeném přezkumu Vrchní soud v Praze dospěl k následujícím zjištěním.

Úvodem je nutné předeslat, že v dané věci obžalovaného [REDAKCE] již Vrchní soud v Praze rozhodoval, a to svým usnesením 12 To 49/2007 ze dne 19. června 2007, kdy podle § 256 tr. řádu zamítl odvolání obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. března 2007, sp. zn. 7 T 14/2006. Tímto rozsudkem byl obžalovaný [REDAKCE] tehdy stíhaný podle § 302 a násl. tr. řádu jako uprchlý, uznán vinným týměž jednáním a ve zcela stejném rozsahu jako rozsudkem nyní napadaným, přičemž jeho trestná činnost byla kvalifikována v intencích tehdy platného trestního zákona jako pokračující trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 4 tr. zákona dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu, který spáchal dílem sám a dílem ve spolupachatelství s [REDAKCE] a [REDAKCE] a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání osmi let a šesti měsíců se zařazením podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s dozorem a podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu právnických osob a zákazu zastupovat právnické osoby na základě zmocnění, plné moci a prokury, a dále v zákazu vykonávat živnostenskou činnost s předmětem podnikání nákup zboží za účelem jeho prodeje a prodej a na úseku zprostředkovatelské činnosti, a to na dobu pěti let.

Po svém zatčení dne 28. října 2012 a dodání do výkonu trestu navrhl obžalovaný ve smyslu § 306a odst. 2 tr. řádu zrušení pravomocného odsuzujícího rozsudku, k čemuž došlo usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. listopadu 2012 sp. zn. 7 T 14/2006 a obžalovaný byl současně vzat do vazby z důvodů § 67 písm. a) tr. řádu. Usnesením téhož soudu ze dne 7. ledna 2013 bylo rozhodnuto o zastavení trestního stíhání podle § 223 odst. 1 z důvodu § 11 odst. 1 písm. a) tr. řádu, které nabylo právní moci dne 14. ledna 2013. Na základě dovolání nejvyššího státního zástupce podaného v neprospěch obžalovaného [REDAKCE] Nejvyšší soud ČR svým usnesením ze dne 3. září 2013, sp. zn. 4Tdo 616/2013 podle § 265k odst. 1 tr. řádu zrušil obě předchozí usnesení Krajského soudu v Hradci Králové a Vrchního soudu v Praze, jimiž bylo trestní stíhání obžalovaného zastaveno i všechna další rozhodnutí na ně obsahově navazující a podle § 265l odst. 1 tr. řádu Krajskému soudu v Hradci Králové přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

V odůvodnění usnesení NS ČR konstatuje, že obžalovaný [REDAKCE] je z amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1.2013 jednoznačně vyloučen, a to proto, že z celkové doby, po kterou se vedlo trestní stíhání je nutné odečíst dobu, po kterou se vedlo trestní stíhání proti uprchlému a zároveň dobu, po kterou se trestní stíhání

nekonalo, neboť bylo pravomocně skončeno. Což je v daném případě období od 19.6.2007 do 30.11.2012. Z uvedeného plyne, že podmínky k zastavení trestního stíhání z důvodu § 11 odst. 1 písm. a) tr. řádu u obžalovaného nebyly dány.

Krajský soud v Hradci Králové poté pokračoval v hlavním líčení a dne 18.11.2013 vynesl napadený rozsudek.

Pokud jde o řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, netrpí vadami, jež by měly za následek porušení ustanovení, jimiž se má zabezpečit řádné objasnění věci a právo na obhajobu, a které by mohly negativně ovlivnit správnost a zákonnost rozsudku ve všech jeho výrocích. Ve stručnosti lze konstatovat, že v průběhu celého řízení byla respektována zákonem stanovená pravidla spravedlivého procesu.

Dokazování bylo v řízení před krajským soudem provedeno v nezbytném rozsahu tak, aby bylo možno učinit v zásadě správné skutkové i právní závěry. Podstatné důkazy potřebné ke zjištění, zda se staly skutky, v nichž jsou spatřovány uvedené trestné činy, zda je spáchal obžalovaný, jaké jsou podstatné okolnosti jejich spáchání, co vedlo ke spáchání trestné činnosti a umožnilo její spáchání, byly opatřeny již v přípravném řízení a posléze provedeny v hlavním líčení. Základní skutková zjištění v napadeném rozsudku považuje odvolací soud, až na výjimky, které budou níže zmíněny, za správná a provedenými důkazy dostatečně podložená.

Krajský soud při provádění a hodnocení důkazů postupoval v souladu s ustanovením § 2 odst. 5, 6 tr. řádu, důkazy v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí zhodnotil logickými přesvědčivým způsobem a své závěry v odůvodnění rozsudku dostatečně odůvodnil. Jeho úvahám nelze vytknout žádnou zjevnou nesprávnost nebo nelogičnost, ani to, že by některé významné okolnosti nebo důkazy či skutečnosti z nich vyplývající ignoroval a nevzal je při svém rozhodnutí v úvahu. Námitky obsažené v odvolání, proto odvolací soud, až na již zmíněné výjimky, nepřijal.

K jednotlivým odvolacím námitkám lze uvést následující.

Obžalovaný sám připomíná, že si je vědom vázanosti soudů prvého stupně i druhého stupně usnesením Nejvyššího soudu ze dne 3. září 2013 č.j. 4Tdo 616/2013, s čímž nezbyvá než souhlasit. Nejvyšší soud již opakovaně vyslovil svůj právní názor na aplikaci čl. II. amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1.2013 v tom smyslu, že je nutné vycházet ze skutečné doby, po kterou se v průběhu neskončeného trestního stíhání konalo řízení proti uprchlému, a od celkové doby trvání trestního stíhání je tuto dobu třeba odečíst. Trestní stíhání je tak možné zastavit jen v případě, že matematický rozdíl celkové doby neskončeného trestního stíhání a v něm konaného řízení proti uprchlému představuje dobu delší než 8 let, a to k datu vyhlášení amnestie. Vrchnímu soudu v Praze nepřísluší s tímto právním názorem polemizovat, proto návrhu na zastavení trestního stíhání obžalovaného nevyhověl.

Následující odvolací námitka spočívá v přesvědčení obžalovaného, že některé skutky specifikované v odvolání byly normálními leasingovými obchody, které

obžalovaný uzavřel v dobré víře, že leasingové splátky budou řádně plněny. To je podle něj prokazováno již tím, že dlouhou dobu byly leasingové splátky na tyto osobní automobily řádně hrazeny a teprve později vlivem dalších okolností splátky přestaly být poukazovány. K tomu je nutné připomenout, že nejen z výpovědi původně spoluobžalovaného [REDAKCE], ale zejména i z výpovědi samotného obžalovaného je zřejmé, že již počátek jejich spolupráce na úseku uzavírání leasingových smluv byl motivován snahou o získání finančních prostředků. Oba totiž shodně uvedli, že prvořadým důvodem k uzavírání leasingových smluv nebyl nákup či pronájem vozidel, nýbrž snaha pomoci odsouzenému [REDAKCE] s úhradou jeho dřívějších dluhů. K čemuž došlo právě za přispění obžalovaného [REDAKCE] resp. jeho postavení ve společnosti [REDAKCE] s.r.o., která v jednotlivých obchodních případech vystupovala v pozici prodejce (subdealera). Ten poskytoval manželům [REDAKCE] potvrzení o tom, že byla uhrazena tzv. akontace, bez jejíž úhrady by leasingové společnosti smlouvu neuzavřely a neposkytly doplatek kupní ceny vozidla, a toto potvrzení (resp. fakturu předkládanou leasingové společnosti a stvrzující úhradu akontace) vystavoval v rozporu se skutečností, neboť uvedená částka byla uhrazena až poté, kdy poškozené společnosti zaslaly na účet obžalovaného doplatek kupní ceny vozu.

Leasingové společnosti tak v podstatě sloužily k poskytování úvěrů zcela jiného charakteru než ke kterým byly primárně určeny, což bylo v daném případě financování vozidel. Vyplacené peníze byly již na samém počátku poskytovány k jinému účelu, než byl účel deklarovaný v jednotlivých smlouvách a leasingové společnosti tak byly obžalovaným a odsouzenými manželi [REDAKCE] uváděny v omyl. Na straně obžalovaného pak toto vědomé uvádění v omyl spočívalo právě v tom, že v rozporu se skutečností a ryze účelově deklaroval u leasingových společností, že na určité vozidlo byla zaplacená akontace, ač tomu tak ve skutečnosti nebylo a bez tohoto potvrzení by leasingová společnost smlouvu neuzavřela a finanční prostředky neposkytla. Tato okolnost, která jednoznačně vyplývá z provedeného dokazování a kterou ani sám obžalovaný nepopírá, je také podstatná pro možnost posouzení jednání obžalovaného coby klasického podvodného jednání, jak bude zmíněno v pasáži o právní kvalifikaci žalovaného jednání. Podle názoru vrchního soudu ani fakt, že v některých případech předmětné vozidlo skutečně existovalo, bylo předáno leasingovému nájemci a část splátek byla později uhrazena, nemění nic na tom, že o „normální leasingové obchody“ nešlo, neboť jejich primárním účelem bylo získat finanční prostředky za současného uvedení leasingových společností v omyl.

Vrchní soud nepřisvědčil ani další související odvolací námitce ohledně výše způsobené škody tam, kde vozidlo bylo skutečně zakoupeno. Při právní konstrukci užitě obžalobou a posléze převzatou napadeným rozsudkem, k níž nemá vrchní soud výhrad, nelze při stanovení celkové výše škody odečítat později uhrazené nájemné. Podle ustálené judikatury došlo-li podvodným vylákáním peněz od poškozeného k dokonání trestného činu podvodu, je způsobenou škodou celá vylákaná peněžní částka bez ohledu na to, zda pachatel později vrátí vylákané peníze nebo jejich část poškozenému. Takové vrácení peněz je třeba považovat za náhradu způsobené škody. V daném případě proto není příléhavé některými poškozenými

zmiňované rozhodnutí R 27/96, podle něhož škodou způsobenou tr. činem podvodu dle § 209 tr. zákoníku spáchaným uzavřením leasingové smlouvy, když záměrem pachatele bylo neplnit vůbec podmínky smlouvy, je cena, za kterou se věci, které byly předmětem leasingu obvykle prodávají a pokud podmínkou uzavření smlouvy bylo zaplacení určité částky při odebrání věci a pachatel ji zaplatil, je způsobená škoda o tuto částku menší. Podle názoru vrchního soudu lze tento závěr vztáhnout pouze na případy, kdy úmysl pachatele míří přímo k předmětu leasingu (zde k získání vozidla), a nikoli k získání konkrétní finanční částky, jak tomu bylo u obžalovaného [REDAKCE]. Jestliže tedy byla v rozsudku uváděna u jednotlivých skutků škoda dle znaleckého posudku jako rozdíl mezi zaslaným doplatkem kupní ceny předmětu leasingu a uhrazenými čistými splátkami od leasingového nájemce leasingové společnosti, jde naopak o formu výpočtu způsobené škody jednoznačně ve prospěch obžalovaného (a odsouzených [REDAKCE]). Vrchní soud má za to, že způsobenou škodou je celá vylákaná finanční částka, tedy celý vyplacený doplatek kupní ceny a pozdější leasingové splátky jsou pouhou náhradou škody. Ze stejného důvodu není pro určení výše škody podstatné, že v případech, kde vozidlo opravdu existovalo a bylo ve vlastnictví leasingové společnosti, bylo poškozenému i vráceno. Tato skutečnost má opět význam pouze pro případný výrok o náhradě škody. V celkovém kontextu jednání obžalovaného však zejména nelze zapomenout na to, že ve většině případů vozidla ani vrácena nebyla, neboť na ně bylo buď uzavřeno více leasingových smluv, nebo vůbec neexistovala. Lze tedy k této odvolací námitce uzavřít, že soud zvoleným výpočtem způsobené škody rozhodně obžalovanému nepřitížil, leč bylo tomu zcela naopak.

Na druhé straně však odvolací soud musel přisvědčit námitce obhajoby ve vztahu k jednání uvedenému v napadeném rozsudku pod bodem ad C). Ohledně tohoto jednání si vrchní soud ověřil, že pro něj nejen nebyla podána obžaloba (resp. byla v tomto směru podána pouze na manžele [REDAKCE], ale proti obžalovanému [REDAKCE] ohledně něj ani nebylo zahájeno trestní stíhání. Proto nalézací soud pochybil, jestliže jej uznal vinným i tímto skutkem.

Další pochybení pak bylo shledáno ve výrocích o náhradě škody, které vrchní soud shledal prakticky nepřezkoumatelnými. A to již s ohledem na skutečnost, že v odůvodnění napadeného rozsudku jim je v závěru věnován pouhý jediný odstavec následujícího znění:

K trestnímu řízení se prostřednictvím společných zmocněnců připojili někteří poškození. Soud proto obžalovaného zavázal povinností k náhradě škody tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Při stanovení výše škody vycházel ze závěrů znaleckého posudku. Se zbytky nároků pak jednotliví poškození byli odkázáni na řízení před příslušným orgánem.

Je zřejmé, že takto formulovaný závěr myšlenkové pochody soudu nevystihuje a vysledovat je ze samotných výroků o náhradě škody je rovněž obtížné. Ze zvoleného způsobu popisu uznaných náhrad lze usuzovat, že soud vycházel z původních připojení jednotlivých poškozených z přípravného řízení, tedy z doby, kdy celková výše škody ještě nebyla zcela upřesněna, některé vozy byly zajištěny a

jejich vrácení požadovalo více společností. V tomto ohledu je nutné připomenout, že po podání obžaloby bylo usnesením nalézacího soudu ze dne 24.1.2007 rozhodnuto ve smyslu § 44 odst. 2 tr. řádu tak, že poškození mohou uplatňovat svá práva pouze prostřednictvím společného zmocněnce, kterého si zvolí. Pět poškozených společností si následně za společného zmocněnce zvolilo [REDAKCE], který se pak na počátku hlavního líčení prostřednictvím substituta připojil za tyto poškozené s částkami: ALD Automotive s.r.o. s částkou 1.016.400,- Kč, Východočeský leasingová s.r.o. s částkou 233.922 Kč, Credium (dříve ČP Leasing a.s.) s částkou 268.598,- Kč, Raiffeisen Leasing s.r.o. s částkou 2.050.615,- Kč proti obž. [REDAKCE] a 1.488.795,- Kč proti všem třem obžalovaným a Leasing ČS a.s. s částkou 1.556.166,- Kč proti obž. [REDAKCE] a s další škodou proti manželům [REDAKCE]. Soud však z takto uplatněných nároků při svém rozhodování nevycházel a v rozporu s ním přiznal některým poškozených dokonce vyšší než požadované částky, což je v rozporu se zákonem a navíc není vůbec zřejmé, jakými úvahami se při svém rozhodování řídil.

Vzhledem k těmto uvedeným pochybením proto odvolacímu soudu nezbylo než postupem dle § 258 odst. 1 písm. a), b), e), f), tr. řádu zrušit napadený rozsudek v celém rozsahu a podle § 259 odst. 3 písm. a) tr. řádu znovu ve věci rozsudkem rozhodnout. Nejzásadnější změnou v novém rozhodnutí je vypuštění původního bodu C), tedy skutku, pro který obžalovaný vůbec nebyl stíhán ani obžalován, s čímž také souvisí snížení celkové způsobené škody. Jinak vrchní soud rozhodl prakticky na základě totožného skutkového děje, k němuž dospěl již nalézací soud, pouze s drobnými úpravami v úvodním obecném popisu jednání obžalovaného, tak, aby jej v souladu s provedeným dokazováním lépe vystihoval. A to především ve vztahu k úmyslu obžalovaného, který podle názoru vrchního soudu primárně nesměřoval ke způsobení škody na cizím majetku, jak bylo uvedeno v napadeném rozsudku, ale zejména k obohacení sebe a jiného. S tím, že tímto jednáním bude způsobena škoda velkého rozsahu, však byl obžalovaný minimálně srozuměn. Celkový způsob výpočtu škody, který byl, jak již bylo zmíněno, chybně stanoven ve prospěch obžalovaného, nemohl již odvolací soud měnit, neboť odvolání podal pouze obžalovaný a změnou rozhodnutí by došlo k porušení zákazu reformationis in peius.

Jak již bylo výše naznačeno odvolací soud neshledal pochybení pokud jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaného, které bylo v souladu se zákonem kvalifikováno jako pokračující zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonaný, dílem ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, dílem spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku. Nalézací soud správně poukázal na to, že použití nového trestního zákoníku je oproti trestnímu zákonu účinnému v době spáchání trestné činnosti pro obžalovaného příznivější. Pro trestný čin podvodu je charakteristické vyvolání nebo využití omylu jiné osoby, přičemž uvedení v omyl je jednání, kterým pachatel předstírá okolnosti, jež nejsou v souladu se skutečným stavem věci, poškozený v důsledku toho učiní majetkovou dispozici, kterou by, nebýt svého omylu, jinak neučinila pachatel tak sebe či jiného k jeho škodě obohatí. Znaky této zákonné skutkové podstaty obžalovaný naplnil tím, že v rozporu se skutečností předkládal poškozeným společnostem faktury svědčící o tom, že ohledně jím distribuovaných vozidel byla uhrazena akontace, ač tomu tak v rozhodně době nebylo, a tohoto jednání se dopustil

v úmyslu vylákat na poškozených společnostech finanční prostředky. Přitom byl minimálně srozuměn s tím, že tyto finanční prostředky nebudou v souladu s uzavíranými smlouvami vráceny a poškozeným společnostem tak vznikne škoda velkého rozsahu, k čemuž také posléze došlo. Proto i odvolací kvalifikoval jednání obžalovaného podle tohoto zákonného ustanovení.

Pokud jde o vyměřený trest, tento byl v rámci dané trestní sazby uložen již v její horní polovině, když nalézací soud vycházel zejména ze skutečnosti, že obžalovaný byl iniciátorem a vůdčí osobností ve společné trestné činnosti a podílel se na vzniku škody přesahující 38 milionů Kč. Odvolací soud do jisté míry přisvědčil námitkám obhajoby o nedostatečném zohlednění změny trestních sazeb v novém tr. zákoníku ve prospěch obžalovaného, vzal dále v úvahu i dobu, která od spáchání trestné činnosti uplynula, předchozí bezúhonnost obžalovaného jakož i fakt, že rozsudek nalézacího soudu byl změněn ve prospěch obžalovaného, když jeden ze skutků byl vypuštěn a celková škoda tak snížena. Zohledněno bylo i částečné doznání a obhajobou zmíněná spolupráce obžalovaného, který se přes svůj pobyt na jiném kontinentu nesnažil žádným způsobem mařit projednání věci. V neposlední řadě bylo přihlédnuto i ke zdravotnímu stavu obžalovaného. Proto má odvolací soud zato, že postačujícím bude trest odnětí svobody v nižší než původně uložené výměře, a to v trvání šesti let. Pro výkon trestu byl obžalovaný stejně jako nalézacím soudem zařazen podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s dozorem, neboť nejde o natolik narušeného pachatele a i vzhledem k okolnostem případu je zřejmé, že jeho převýchova v mírnějším typu věznice bude lépe zaručena. Shodně jako v napadeném rozsudku uložil podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku vrchní soud i trest zákazu činnosti v trvání pěti let, jde o zákaz výkonu funkce statutárního orgánu právnických osob a zákaz zastupovat právnické osoby na základě zmocnění, plné moci a prokury, a dále zákaz vykonávat živnostenskou činnost s předmětem podnikání nákup zboží za účelem jeho prodeje a prodej a na úseku zprostředkovatelské činnosti.

V nových výrocích o náhradě škody pak bylo rozhodnuto v souladu s návrhy poškozených společností, resp. s návrhem jejich tehdejšího společného zmocněnce a to tak, že ohledně útoků, kterých se obžalovaný dopouštěl ve spolupachatelství s již odsouzenými [REDAKCE] byla podle § 228 odst. 1 tr. řádu vyslovena povinnost k náhradě škody společně a nerozdílně s těmito již pravomocně odsouzenými pachateli, ohledně útoků, jichž se obžalovaný dopustil sám, bylo rozhodnuto podle téhož zákonného ustanovení o jeho povinnosti uhradit způsobenou škodu. Uplatněné nároky byly poškozeným přiznány v plné výši, proto již nebylo dle § 229 odst. 2 tr. řádu rozhodnuto o jejich odkázání se zbytkem nároku na náhradu škody na občanskoprávní či jiné řízení.

Ze všech shora uvedených důvodů proto Vrchní soud v Praze rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti pravomocnému rozhodnutí lze podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku toho rozhodnutí, které se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni do **dvou měsíců** od doručení toho rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr.ř.

V Praze dne 22. dubna 2014

Předseda senátu:
JUDr. František Roman, v.r.

Vypracovala:
JUDr. Michaela Pařízková, v.r.

Za správnost vyhotovení:

